



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 Pž-7183/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom N. B. T. – GRUPA d.o.o. u stečaju Umag, Monterol, Stella Maris 19, OIB 10819969532, odlučujući o žalbi RAIFFEISENLANDES-BANK KÄRNTEN - RECHENZENTRUM UND REVISIONSVERBAND, reg. Gen.m.b.H., Austrija, Raiffeisenplatz 1, 9020 Klagenfurt, OIB 46870001221, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Buterin i Posavec iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-339/2016-118 od 27. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba Raiffeisenlandesbank Kärnten - Rechenzentrum und Revisionsverband, reg. Gen.m.b.H kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-339/2016-118 od 27. studenog 2019. u točkama I.1. i I.3. izreke.

II. Odbacuje se žalba predlagatelja protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-339/2016-118 od 27. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-339/2016-118 od 27. studenog 2019. je izvršena dioba kupovnine od 1.190.012,50 kn na način da je u točki I.1. odlučeno da će se iznos od 103.770,00 kn zadržati na depozitu suda do pravomoćnosti točke I izreke rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama-Buie Ovr-582/2019-70 od 17. svibnja 2019. u točki I.2. je utvrđeno da je iznos od 8.484,00 kn sukladno točki IV. izreke rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama-Buie Ovr-582/2019-70 od 17. svibnja 2019., isplaćen na račun ovrhovoditelja koji je ujedno i razlučni vjerovnik, a u točki I.3. izreke je odlučeno da se iznos od 940,00 kn izdvaja u stečajnu masu na ime troškova unovčenja nekretnine, te je nadalje odlučeno da će se iznos od 1.076.818,50 kn isplatiti razlučnom vjerovniku. Nadalje u točki II. izreke je naloženo računovodstvu da po pravomoćnosti tog rješenja izvrši isplate.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je rješenjem o dosudi unovčena nekretnina te je nakon toga rješenjem Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama-Buie, Ovr-582/2019-70 od 17. svibnja 2019. odlučeno je kako slijedi:

„I. Određuju se daljnji troškovi ovrhe:

- ovrhovoditelja u iznosu od 100.020,00 kn (stotisućadvadeset kuna),
- založnog vjerovnika Suvlasnici stambene zgrade u Umagu, Stella Maris 19, u iznosu od 3.750,00 kn (tritisućesedamstopedeset kuna), te se nalaže ovršeniku da iste namiri u roku 8 (osam) dana.

II. Iz iznosa kupovnine namiruju se troškovi postupka ovrhovoditelja u iznosu od 8.484,00 kn (osamtisućčetristoosamdesetčetiri kune) i to s osnova:

- plaćenih sudskih pristojbi u iznosu od 5.000,00 (pettisuća kuna),
- utrošenog predujma za provođenje građevinskog vještačenja u iznosu od 2.987,50 kn (dvijetisućdevetstoosamdesetsedam kuna i pedeset lipa)
- preostalih troškova (trošak sudskih pristojbi i trošak javnog bilježnika) u iznosu od 496,50 kn (četristodevedesetšest kuna i pedeset lipa) priznatih rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Bujama-Buie, posl.br.:Ovr-838/13-2 od 05.prosinca 2013.

III. Namirenje ostalih tražbina provesti će Trgovački sud u Pazinu koji provodi stečajni postupak ovršenika, te se stoga utvrđuje da je postupak pred ovim sudom dovršen.

IV. Nalaže se računovodstvu Trgovačkog suda u Pazinu da po pravomoćnosti ovog rješenja isplati novčani iznos od 8.484,00 kn (osamtisućčetristoosamdesetčetiri kune) na račun ovrhovoditelja RAIFFEISENLANDESBANK KARTEN - RECHENZENTRUM UND REVISIONSVERBAND, reg.Gen.m.b.H., Austrija, Raiffeisenplatz 1, 9020 Klagenfurt, OIB: 46870001221, broj:HR0924840081900000491 kod Raiffeisenbank Austria d.d.“.

Iz potvrde na tom rješenju proizlazi da je ono postalo pravomoćno u točkama II., III. i IV. izreke, dok je izjavljena žalba protiv točke I. tog rješenja, a iznos kupovnine je u cijelosti prenesen na račun Trgovačkog suda u Pazinu. Stoga je taj sud odlučio kao u točki I.1. jer u tom dijelu rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama-Buie, Ovr-582/2019-70 od 17. svibnja 2019. nije pravomoćno, a iznos kupovnine je u cijelosti prenesen na račun tog suda pa je izvršena rezervacija sredstava i njihovo zadržavanje na depozitu sve do pravomoćnosti točke I izreke rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama-Buie Ovr-582/2019-70 od 17. svibnja 2019.

Nadalje je sud utvrdio da je predmetna nekretnina unovčena prije otvaranja stečajnog postupka pa nije bila dio stečajne mase, stoga je odbijen zahtjev stečajne upraviteljice da se iz kupovnine izdvoji iznos na ime troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo. No sud je utvrdio da stečajna upraviteljica ima pravo na naknadu putnih troškova na dva ročišta za diobu kupovnine i to u iznosu od 470,00 kn za svako ročište (Čavle – Pazin – Čavli = 200,00 kn x 2,00kn = 400,00 kn + 70,00 kn cestarina Tunel Učka = 470,00 kn).

Protiv tog rješenja u dijelu u kojem naloženo da se iz kupovnine zadrži iznos na depozitu te da se iznos od 940,00 kn izdvoji u stečajnu masu na ime troškova unovčenja kao i u dijelu u kojem je naloženo računovodstvu suda da po pravomoćnosti predmetnog rješenja izvrši prijenos sredstava je žalbu izjavio razlučni vjerovnik.

U žalbi u bitnome ističe da smatra kako su troškovi unovčenja oni koji terete stečajnu masu pa se ne namiruju iz kupovnine a tražbina razlučnog vjerovnika nije namirena u cijelosti. Ističe i da se nije moralo čekati pravomoćnost predmetnog rješenja Općinskog suda

u Pazinu, Stalna služba u Bujama jer bi po tome većina iznosa pripala razlučnom vjerovniku pa je to sud mogao odmah isplatiti.

U pogledu naknade troškova puta stečajnog upravitelja ističe kako je nekretnina prodana prije stečajnog postupka pa ti troškovi nisu bili nužni i nastali su nakon prodaje nekretnine i smatra kako ti troškovi ulaze u nagradu za rad stečajnog upravitelja.

Stoga predlaže da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu i da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba protiv točke II. izreke pobijanog rješenja nije dopuštena dok protiv točke I. nije osnovana.

Rješenje kojim je naloženo računovodstvu suda da po pravomoćnosti rješenja izvrši isplatu iz depozita je odluka koja se odnosi na upravljanje postupkom i stoga nije dozvoljena žalba protiv navedene odluke pa je žalbu valjalo odbaciti primjenom čl. 367. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Općinski sud u Pazinu, Stalna služba u Bujama-Buie, u spisu poslovni broj Ovr-582/2019-70 od 17. svibnja 2019. odlučio o troškovima postupka i to na način da je između ostalog odredio da su predmetni troškovi ovrhe ovrhovoditelja u iznosu od 100.020,00 kn (stotisućadvadeset kuna) te založnog vjerovnika Suvlasnici stambene zgrade u Umagu, Stella Maris 19, u iznosu od 3.750,00 kn (tritisućesedamstopeneset kuna). Predmetni dio rješenja nije pravomoćan, stoga je pravilno sud prvog stupnja riješio kada je odredio da će se predmetni iznos zadržati na depozitu suda sve do pravomoćnosti predmetne odluke.

Neosnovano žalitelj ističe kako se je u pobijanom rješenju moglo odmah pristupiti diobi i predmetnog iznosa jer još uvijek ne postoji pravomoćna odluka nadležnog suda. Nadalje neosnovano žalitelj ističe i da bi predmetni troškovi unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo bili troškovi stečajne mase jer se svi troškovi unovčenja namiruju iz kupovnine a ne iz drugih predmeta na kojima nema razlučnog prava. Neosnovano žalitelj ističe i da je sud mogao u pobijanom rješenju odmah izvršiti diobu i predmetnog iznosa jer sve dok predmetno rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Bujama-Buie nije pravomoćno, ne može se sa sigurnošću utvrditi koliki će iznos i kojoj osobi biti određen na ime troškova postupka.

Neosnovano se žalitelj žali i u pogledu iznosa od 940,00 kn a za koji je iznos sud odredio da će se izdvojiti u stečajnu masu na ime troškova unovčenja nekretnine s obzirom da je u konkretnom slučaju stečajni upravitelj morao biti prisutan na dva ročišta za diobu kupovnine pa je stoga navedeni trošak bio nužan u postupku diobe kupovnine.

Neosnovan je i žalbeni navod da je iznos putnih troškova sadržan u iznosu nagrade za rad stečajnog upravitelja jer temeljem čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a putni troškovi su stvarni troškovi na čiju naknadu stečajni upravitelj ima pravo.

Slijedom navedenog je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u ožaljenom dijelu točke I. izreke prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 8. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17892-ccd44**

Kontrolni broj: **070e2-83c28-ff70f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.